

**Notatka**  
**ze spotkania Zarządu PKP CARGO S.A.**  
**ze Związkami Zawodowymi będącymi stroną ZUZP**  
**z udziałem Prezesa PKP S.A. w dniach 25-26 maja 2011 r. w Warszawie**

Spotkanie stanowiło kontynuację negocjacji Paktu Gwarancji Pracowniczych w związku z prywatyzacją PKP CARGO S.A.

Uczestnicy: C, CP, CPP, prawnicy kancelarii Wardyński i Wspólnicy Sp.k. i przedstawiciele Strony Społecznej – według załączonej listy obecności.

W dniu 26.05.2011 w spotkaniu udział wzięła, w imieniu Organu Właścicielskiego Spółki, Pani Prezes PKP S.A. Maria Wasiak.

Negocjacje prowadził Prezes Zarządu Wojciech Balczun, który poinformował, że ze względu na fakt, iż Strona Związkowa nie przedstawiła jednolitych propozycji, odniesieniem w dialogu nad zapisami Paktu będzie projekt przedłożony w dniu dzisiejszym przez stronę pracodawcy, uwzględniający zmiany wprowadzone po ustaleniach Stron na spotkaniu 23.05 br.

**I. Ustalenia i wyniki w zakresie bloków tematycznych z obszaru pracowniczego, należących do kompetencji Zarządu Spółki:**

Strony szczegółowo analizowały poszczególne zapisy Paktu, prezentowanego przez Członka Zarządu ds. Pracowniczych Ireneusza Wasilewskiego, wyjaśniając przy udziale obecnych na spotkaniu prawników nasuwające się wątpliwości, tj.:

1. Strony uznały, że należy doprecyzować definicję „prywatyzacji” oraz pojęcie „dzień wejścia w życie Paktu”, jak również doprowadzić do spójności i jednoznaczności zapisów w tym zakresie w całym tekście Paktu.  
W związku z wątpliwościami Stron negocjacji, Pani Prezes PKP S.A. wyjaśniła, że wynegocjowany Pakt będzie obowiązywał nie tylko w sytuacji sprzedaży 50% akcji Spółki plus 1, tzn. przy zakładanym wariancie maksymalnym, lecz także w przypadku zbycia mniejszościowego udziału. Pani Prezes zaznaczyła, że w założeniach prywatyzacji przewidziano w minimalnym wariancie zbycie 10% akcji Spółki.
2. Mimo zgodności stanowisk prawników reprezentujących Strony, obecnych na umówionym wcześniej spotkaniu w dniu 23.05.2011 r. o godz. 10.00, w kwestii odstąpienia od powoływania się w preambule Paktu na art. 393 Kodeksu cywilnego, część przedstawicieli Strony Społecznej, którzy nie delegowali swoich reprezentantów na nie akceptuje zapisów uwzględniających ww. stanowisko.  
Prawnik reprezentujący stronę pracodawcy ponownie wyjaśnił, iż powołany wyżej przepis k.c. daje podstawę do uznania, że negocjowany Pakt będzie porozumieniem zbiorowym, problem jednak polega na tym, że nie każde porozumienie zbiorowe jest źródłem prawa pracy. Tylko takie porozumienie, które jest źródłem prawa pracy, a nie tylko stosunkiem umownym, stanowi optymalne zabezpieczenie dla pracowników nim objętych i gwarancję zaspokojenia roszczeń w przypadku ewentualnych sporów sądowych. Dlatego wystarczającą i pełną podstawę prawną, na jakiej powinien opierać się Pakt, powinny stanowić: Konstytucja RP, Kodeks pracy oraz ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”.
3. Odnotowano zbliżenie stanowisk co do treści § 3 „Gwarancja zatrudnienia”, jednak różnice pozostały, a w szczególności:
  - a) Strona Społeczna akceptuje propozycję Spółki, aby pracownicy, którzy posiadają łączny staż pracy na kolei powyżej 25 lat byli objęci ochroną stosunku pracy do osiągnięcia wieku emerytalnego, na podstawie przepisów ogólnie obowiązujących. Jednocześnie, wobec przyjęcia takiego rozwiązania, uzgodniono skreślenie pkt. 6.

- b) Brak nadal zgodności w kwestii 6-letniej gwarancji dla pozostałych pracowników. Strona pracodawcy wyjaśniła, iż rzeczywisty okres ochronny byłby wyższy niż 6 lat z uwagi na różnicę czasową między datą podpisania Paktu a datą prywatyzacji Spółki. Strona Społeczna uważa, że to za mało i zaproponowała utworzenie jeszcze jednego przedziału między 10 a 25-letnim stażem pracy. Ze Strony Związkowej padła propozycja zastąpienia gwarancji 6-letniej gwarancją 8-letnią, która nie została przyjęta przez przedstawicieli Spółki. Z kolei strona pracodawcy zaproponowała gwarancję przez 8 lat dla wszystkich pracowników, co z kolei nie znalazło akceptacji Strony Społecznej.
- c) Strona pracodawcy zobowiązała się uzupełnić projekt o zapisy dotyczące możliwości zmiany, w uzasadnionych przypadkach, warunków pracy i płacy pracownika bez naruszenia gwarancji określonych w Pakcie.
- d) Strony były zgodne, iż ochronie nie powinny podlegać osoby, które podejmą zatrudnienie w Spółce w okresie pomiędzy datą podpisania Paktu a datą jego wejścia w życie, co znajdzie odzwierciedlenie w zapisach.
- e) Nie osiągnięto kompromisu w kwestii pkt. 4f dotyczącego wykluczenia spod ochrony pracowników, którym pracodawca wypowiedziałby umowę o pracę z przyczyn leżących po stronie pracownika. Strona Społeczna domaga się skreślenia tej regulacji, gdyż uważa ją, powołując się na opinię kancelarii prawnej, za w znacznym stopniu podważającą gwarancje. Jej zdaniem pracodawca mógłby wykorzystywać ten zapis do pozbywania się pracowników z byle powodu, nie płacąc odszkodowania z Paktu.
- Strona pracodawcy argumentowała, że nie każde naruszenie obowiązków pracowniczych nosi znamiona ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych, dającego podstawę do zastosowania art. 52 k.p., dlatego nie można pozbawiać pracodawcy możliwości korzystania w uzasadnionych przypadkach z omawianego przepisu ustawowego. Zabezpieczeniem przed ewentualnym nadużywaniem przez pracodawcę tego prawa jest ustawowy obowiązek wskazania przyczyny wypowiedzenia oraz możliwość dochodzenia przez pracownika roszczenia na drodze sądowej, z uwzględnieniem trybu konsultacyjnego decyzji wypowiedzenia z zakładową organizacją związkową. Strona pracodawcy ma przedstawić w tej sprawie kompromisowe rozwiązanie.
- f) Strona Społeczna zgłosiła propozycję objęcia Paktem pracowników, którzy nabędą prawo do emerytury pomostowej. Strona pracodawcy argumentowała, iż osoby te, z uwagi na podobną sytuację prawną i socjalną, powinny być traktowane analogicznie jak uprawnieni do emerytury na ogólnych zasadach.
- g) W związku z niejasnym – zdaniem Strony Związkowej – zapisem dotyczącym tego, jakie świadczenia (odprawa z ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania (...), nagroda jubileuszowa i odprawa emerytalno-rentowa z ZUZP) mają przysługiwać łącznie z odszkodowaniem z Paktu, strona pracodawcy przygotowuje korektę zapisu § 3 ust. 4.
- h) Strony ustaliły, że zostanie wprowadzony zapis o możliwości stosowania Programu Dobrowolnych Odejść w okresie obowiązywania Paktu, o ile zajdzie taka potrzeba (uznano, że PGP i PDO czy inne zachęty nie wykluczają się).
4. W zakresie § 4 „Premia prywatyzacyjna” porozumienia nie osiągnięto. Wprowadzić Strona Społeczna akceptuje propozycję wypłaty premii prywatyzacyjnej w wysokości przedstawionej przez Zarząd Spółki (półtora sumarycznego wynagrodzenia pracownika), jednak propozycja ta nie wypełnia żądań Strony Społecznej w zakresie sposobu finansowania, jak i kwot. Strona Społeczna uważa, że premia prywatyzacyjna powinna być wypłacona przez właściciela, ze środków pozyskanych z prywatyzacji, w wysokości proponowanej przez Stronę Społeczną na spotkaniu w dniu 28.04.2010 r. oraz podtrzymaną w projekcie przekazanym pracodawcy w dniu 23.05.2011 r., tj.:
- 5-krotność średniego wynagrodzenia w PKP CARGO S.A. dla pracowników posiadających staż pracy od 5 do 10 lat,

- 10-krotność średniego wynagrodzenia w PKP CARGO S.A. dla pracowników posiadających staż pracy od 10 do 20 lat,
- 15-krotność średniego wynagrodzenia w PKP CARGO S.A. dla pracowników posiadających staż pracy powyżej 20 lat.

Pani Prezes PKP S.A. poinformowała, że nie ma podstawy prawnej do wypłaty premii prywatyzacyjnej ze środków uzyskanych z prywatyzacji. Jednocześnie zaproponowała, aby Strona Społeczna przedstawiła opinię prawną w tej sprawie, jeśli uważa, że istnieje taka możliwość.

Padła również propozycja, aby premię prywatyzacyjną wypłacił przyszły udziałowiec Spółki. Jak poinformowała Pani Prezes, a w dniu poprzednim także Prezes Zarządu Spółki, zobowiązanie nieznanego w tym momencie inwestora nie nastęrczałoby trudności natury prawnej, jednak będzie miało negatywny wpływ na cenę transakcyjną Spółki.

Wobec pomysłu zgłoszonego przez Stronę Społeczną, aby wysokość premii uzależnić od stażu pracy na kolei, przedstawiciele Spółki oświadczyli, że taka formuła znajduje uzasadnienie i jest do przyjęcia, jednakże pod warunkiem, że jej koszt nie będzie wyższy od wariantu wcześniej zaproponowanego przez Zarząd.

W związku z powyższym na kolejne spotkanie zostaną przygotowane wyliczenia oraz odpowiedni projekt zapisu, np.:

- pracownikom o stażu pracy na kolei do 5 lat – nie przysługuje,
- pracownikom o stażu pracy na kolei powyżej 5 do 15 lat – ...,
- pracownikom o stażu pracy na kolei powyżej 15 do 25 lat – ...,
- pracownikom o stażu pracy na kolei powyżej 25 lat – ....

5. W zakresie § 5 „Polityka płacowa” Strona Społeczna nie akceptuje propozycji corocznego wzrostu wynagrodzeń na zasadach określonych w projekcie przedstawionym przez stronę pracodawcy. Związki Zawodowe podtrzymują swoją propozycję dotyczącą corocznego wzrostu wynagrodzeń przedstawioną na spotkaniu w dniu 28.04.2010 r. oraz określoną w projekcie przekazanym pracodawcy w dniu 23.05.2011 r., tj.:

- Spółka w imieniu Pracodawców zobowiązuje się do corocznego wzrostu wynagrodzenia w Spółce nie mniej niż o 10% powiększonego o stopę inflacji na podstawie danych GUS. Wzrost wynagrodzenia będzie następował w terminie do 31 stycznia z mocą obowiązywania od 01 stycznia każdego roku,
- Spółka zobowiązuje się do jednorazowej podwyżki wynagrodzeń każdego pracownika o 30% dotychczasowego wynagrodzenia zasadniczego plus pochodne wynikające z podwyżki wynagrodzenia zasadniczego. Podwyżka ta zostanie przyznana w terminie 30 dni od podpisania umowy sprzedaży akcji PKP CARGO S.A.

Zarząd podkreślił, iż nie może w sposób odpowiedzialny brać na siebie zobowiązań nie uwzględniających sytuacji ekonomicznej i zmian otoczenia Spółki. Dlatego zgadza się na coroczną podwyżkę w wysokości ustalonej w drodze negocjacji ze Związkami Zawodowymi, jeśli Spółka nie będzie generowała strat.

6. Strona społeczna, co do idei, zgadza się z zapisami § 6 „Zobowiązania w przypadku przekształceń organizacyjnych” i § 7 „Zobowiązania spółek zależnych” w projekcie Paktu pracodawcy. Jednak ostateczna forma zapisu i jego akceptacja uzależniona jest od wyniku weryfikacji przez kancelarię prawną reprezentującą Stronę Społeczną. Wątpliwość dotyczy m. in. problemu obowiązywania Paktu w razie ewentualnej likwidacji spółki nim objętej.

Na wniosek Strony Społecznej ma być poszerzona definicja zmian właścicielskich, warunkujących obowiązywanie Paktu w nowej strukturze własności podmiotu objętego zapisami Paktu. Chodzi nie tylko o zmiany organizacyjne i prawne (jak dotychczas w projekcie ujęto), ale także strukturalne.

Strona Społeczna wyraziła też wątpliwości co do gwarancji wprowadzenia postanowień PGP w spółkach zależnych, sugerując potrzebę uzyskania przez Zarząd PKP CARGO S.A. stosownych pełnomocnictw. Prezes Wojciech Balczun poinformował,

że pełnomocnictwa w tym przypadku są zbędne, gdyż Zarząd Spółki wprowadzi Pakt w ww. podmiotach w ramach nadzoru właścicielskiego.

Przedstawiciele Związków Zawodowych podnieśli także problem zasadności zapisu w § 7 ust. 1, zgodnie z którym Spółka zobowiązuje się w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie Paktu do spowodowania zaciągnięcia przez te spółki zobowiązań wynikających z Paktu. Prezes Zarządu wyjaśnił, że taki niezbędny okres założono w projekcie na załatwienie formalności związanych z uzyskaniem zgody organów korporacyjnych spółek, w których PGP ma obowiązywać.

Nie osiągnięto porozumienia w kwestii gwarancji obowiązywania ZUZP po prywatyzacji. Strona pracodawcy składała wariantowe propozycje rozwiązań, które pozwalałyby na znalezienie kompromisu pomiędzy funkcją ochronną układu a możliwością wprowadzania zmian czy jego wypowiedzenia, jeśli będzie to leżało w interesie Spółki.

Strona pracodawcy proponowała m. in. zobowiązanie Spółki w przypadku rozwiązania ZUZP za wypowiedzeniem przez siebie dokonany, że w okresie np. 2 lat, nie dłużej jednak niż do czasu zawarcia nowego układu, wynagrodzenie pracownika nie będzie niższe niż wynagrodzenia przysługujące wg elementów wynikających z ZUZP.

Dla Strony Społecznej tego rodzaju gwarancje są niewystarczające.

7. Prezes Zarządu, w porozumieniu z Panią Prezes PKP S.A., poinformował o potrzebie ustalenia granicy czasowej wejścia w życie Paktu w razie przedłużania się zawarcia umowy prywatyzacyjnej. Jest to uzasadnione ryzykiem zmiany sytuacji ekonomicznej i warunków otoczenia Spółki pod kątem zobowiązań wynikających z Paktu. Jako optymalną podał datę 30 czerwca 2012 r. Jeżeli do tego czasu nie nastąpi podpisanie umowy prywatyzacyjnej, podpisany Pakt stanie się nieważny, a procedura negocjacyjna powinna rozpocząć się od nowa.
8. Pracodawca w toku negocjacji zobowiązał się do uzupełnienia treści Paktu o zapisy gwarantujące realizację porozumień zawartych ze Stroną Społeczną na szczeblu Spółki.

Kończąc negocjacje w dniu 25.05.2011 r., Strony uzgodniły, że na godz. 8.00 w dniu jutrzejszym, przed zapowiadzianym spotkaniem z Prezesem PKP S.A., strona pracodawcy przygotuje protokół ustaleń w zakresie omówionych zagadnień części I Paktu, które leżą w zakresie uprawnień Zarządu Spółki. Protokół nie został ostatecznie podpisany, ponieważ Strona Społeczna wyraziła potrzebę jego szczegółowego przeanalizowania oraz zweryfikowania niektórych zapisów z kancelarią prawną, do następnego spotkania. Strony uzgodniły, że będą kontynuować negocjacje w dniu 26.05.2011 r.

## **II. Ustalenia i wyniki negocjacji w zakresie bloków tematycznych z obszaru właścicielskiego, przekraczających kompetencje Zarządu Spółki:**

Obecna na spotkaniu w dniu 26 maja 2011 r. Pani Prezes PKP S.A. Maria Wasiak odpowiadała na pytania i wyjaśniała wątpliwości związane z proponowanymi zapisami Paktu w części II.

W trakcie dyskusji Strona Społeczna ponownie za kluczowy uznała problem wyposażenia Spółki przed prywatyzacją w niezbędny do działalności i rozwoju, jak również mający wpływ na jej wartość, majątek. Postulat ten wynika ze zobowiązań zawartych w art. 17 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”.

Pani Prezes poinformowała, że możliwe są 2 sposoby przekazania majątku niezbędnego do prowadzenia działalności i rozwoju Spółki:

- podpisanie wieloletniej umowy dzierżawy za stabilnym czynszem,
- wniesienie aportem po prywatyzacji, za zgodą inwestora (przy tej opcji wystąpi konieczność stosownego podwyższenia kapitału).

Pani Prezes podkreśliła strategiczne podejście do prywatyzacji Spółki. Odpowiednie gwarancje dla zapewnienia jej stabilności i strategii rozwoju zostaną zawarte w umowie prywatyzacyjnej. W związku z tym na krótkiej liście inwestorskiej znajdują się tylko podmioty poważne i solidne, dające gwarancję wypełnienia wszystkich zobowiązań wobec Spółki, w tym dotyczących realizacji programu inwestycyjnego.

Celem zabezpieczenia udziału dotychczasowego właściciela w podejmowaniu strategicznych decyzji po prywatyzacji ma być zmieniony statut Spółki, w zakresie dotyczącym wymaganej większości głosów w organach korporacyjnych do podejmowania decyzji o znaczeniu strategicznym. W związku z zapytaniem ze Strony Społecznej, kiedy to może nastąpić (czy przed *due diligence*), Pani Prezes stwierdziła, że z uwagi na fakt, iż są jeszcze inne powody korekty statutu, nastąpi to w takim terminie, aby zmiany były znane inwestorom przed terminem składania ofert.

W nawiązaniu do materiału przekazanego na spotkaniu w dniu 23 maja br., odnoszącego się do sprawy mieszkań zakładowych, Pani Prezes podkreśliła, iż nie ma możliwości przywrócenia poprzedniego stanu prawnego, a tym samym spełnienia postulatu Strony Społecznej. Formuła socjalna w tym obszarze się wyczerpała, a powrót do starych regulacji byłby niezgodny z porządkiem prawnym, uwzględniającym zmianę struktury właścicielskiej Spółki po prywatyzacji. Ponadto wszystkie spółki w Grupie PKP muszą być traktowane jednakowo i nie można robić wyjątku dla PKP CARGO S.A.

Pani Prezes PKP S.A. potwierdziła informację przekazaną w dniu 25.05.2011 r. przez Prezesa Zarządu Wojciecha Balczuna, że Zarząd PKP S.A. wyraża zgodę na wprowadzenie nw. zapisów do Paktu (część II) i gwarantuje realizację wynikających z nich zobowiązań, tj.:

1. PKP S.A. gwarantuje, że w umowie prywatyzacyjnej z inwestorem zamieści zastrzeżenie, iż wynegocjowany i podpisany PGP będzie częścią zobowiązań wiążących spółkę. Treść Paktu będzie załącznikiem do umowy prywatyzacyjnej.
2. PKP S.A. gwarantuje, iż z obecnie obowiązującej umowy dzierżawy pomiędzy PKP S.A. a PKP CARGO S.A. zostaną wskazane nieruchomości o szczególnym znaczeniu dla stabilności działania Spółki celem zawarcia odrębnej wieloletniej umowy dzierżawy. Minimalny zakres rzeczowy takiej umowy wskazany został w załączniku nr 1 do „Propozycji kierunkowych dot. uwzględnienia postulatów związków zawodowych w związku z prywatyzacją PKP CARGO, których zakres przedmiotowy wykracza poza gwarancje pracownicze objęte kompetencjami Zarządu spółki PKP CARGO S.A.”, przekazanej przez Panią Prezes PKP S.A. na spotkaniu 19.05.2011 r.
3. PKP S.A. gwarantuje, że zgodnie z przyjętą przez PKP S.A. strategią prywatyzacji PKP CARGO S.A., zmiana struktury własności dokonana będzie częściowo przez zbycie akcji przez PKP S.A. oraz częściowo przez podwyższenie kapitału z przeznaczeniem na program inwestycyjny Spółki. PKP S.A. gwarantuje, że stosowne zapisy dotyczące zobowiązań inwestora w tym zakresie będą zawarte w umowie prywatyzacyjnej.
4. PKP S.A. gwarantuje, że zachowanie istnienia PKP CARGO S.A. jako oddzielnego podmiotu gospodarczego oraz realizacja strategii jej rozwoju jest podstawowym celem strategicznym prywatyzacji i będzie realizowana przez odpowiednie zapisy w umowie prywatyzacyjnej oraz dokonaną przed prywatyzacją korektę statutu Spółki w zakresie dotyczącym wymaganej większości głosów w organach korporacyjnych podejmujących w tych sprawach decyzje.
5. PKP S.A. gwarantuje udział przedstawicieli pracowników w Radzie Nadzorczej PKP CARGO S.A. na poziomie 1/3 liczby członków Rady Nadzorczej, których prawo powoływania będzie miała PKP S.A.
6. PKP S.A. gwarantuje udział jednego przedstawiciela pracowników w Zarządzie PKP CARGO S.A.

Reprezentant Strony Społecznej wyraził oczekiwanie, że w Radzie Nadzorczej powinni się znaleźć 3 przedstawiciele pracowników.

Strona Społeczna ponownie podkreśliła, że prowadzi negocjacje w dobrej wierze, jednakże przyjęta przez właściciela forma prywatyzacji, która nie jest akceptowana przez pracowników, zmusza Związki Zawodowe – jako ich reprezentantów – do wynegocjowania jak najlepszych zabezpieczeń na wypadek ryzyka skutków niekorzystnych decyzji przyszłego właściciela względem Spółki oraz jej załogi.

Termin następnego spotkania uzgodniono na 30.05.2011 r., godz. 15.00, w Warszawie (PKP Centrum Szkolenie i Doradztwo, ul. Edisona/Minerska).

Warszawa, dnia 26 maja 2011 r.  
Protokołował: K. Jagiełło - CPPRc

Akceptacja:

**CZŁONEK ZARZĄDU  
ds. PRACOWNICZYCH**

*Ireneusz Wasilewski*